

## ОБОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

### ОДИННАДЦАТАЯ ВСЕРОССИЙСКАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ИЗУЧЕНИЕ ТВОРЧЕСКОЙ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ ПИСАТЕЛЯ В СИСТЕМЕ ФИЛОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ: НАУКА — ВУЗ — ШКОЛА»

XI Всероссийская научно-практическая конференция «Изучение творческой индивидуальности писателя в системе филологического образования: наука — вуз — школа» проводилась Институтом филологических исследований и образовательных стратегий «Словесник» Уральского отделения Российской академии образования совместно с Уральским государственным педагогическим университетом 24-25 марта 2005 года. Впервые конференция была проведена в 1994 году как зональная конференция «Филологический класс: проблемы, тенденции, перспективы работы» и с этого времени проводилась ежегодно. В 2002 году конференция получила статус Всероссийской. В 2004 году конференция была включена в план мероприятий Российского общества преподавателей русского языка и литературы. Конференция 2005 года проходила в рамках федеральной целевой программы «Русский язык».

Было заявлено более 140 докладов. Из них 120 докладов, в том числе 13 докладов учителей разных типов образовательных учреждений (колледжи, гимназии, лицеи, СОШ), опубликовано в сборнике материалов конференции (в 2-х книгах).

Вниманию участников конференции было предложено более 45 докладов.

Присутствовало более 115 слушателей — учителей-словесников Екатеринбурга и Уральского региона и студентов факультета русского языка и литературы Уральского государственного педагогического университета.

В работе конференции приняли участие представители образовательных учреждений разных регионов Российской Федерации: Екатеринбурга и Свердловской области, Москвы, Архангельска, Глазова, Карганды, Кирова, Коломны, Ижевска, Нижнего Новгорода, Новокузнецка, Орска, Оренбурга, Перми, Уфы, Челябинска, Читы и др.

Информация о конференции была опубликована в газете «Первое сентября (Литература)» и в электронных средствах массовой информации (порталы «Рутения» и «Мир русского слова»).

Центральной проблемой конференции стал поиск подходов к анализу творческой индивидуальности писателя. Обращение к этой проблеме представляется чрезвычайно важным в контексте современной социокультурной ситуации. Утверждаемое в структурализме и постструктурализме, самых авторитетных на сегодняшний день научных школах, понимание текста как самодостаточной единицы вне фигуры автора-творца, по мнению участников конференции, не просто лишает литературоведческую науку исконной гуманистической направленности, но существенно обедняет сам анализ художественного произведения.

В докладе д. филол. н., проф. **Н.Л. Лейдермана** (Екатеринбург, УрГПУ) были выявлены факторы, обуславливающие своеобразие творческого дара писателя: биографический опыт (социальная среда, вос-

питание, исторические обстоятельства), тип мышления (эпический, лирический или драматический), система ценностных ориентиров (мировосприятие — мироотношение — мировоззрение — миропонимание), культурно-эстетический фонд (освоенные культурные архетипы). Особое внимание в докладе уделялось способам претворения творческой индивидуальности писателя в образе мира, возникающем в произведении. По мысли исследователя, речь должна идти о совершенном воплощении художественной Вселенной и вечных гуманитарных конфликтов. В связи с проблемой анализа образа мира было предложено обоснование и критериев художественности, предьявляемых к каждому значительному эстетическому феномену: целостность и завершенность создаваемой вселенной, сложная диалектика «вечных образов» и «типов времени», выдвижение новых ценностных ориентиров или кардинальное переосмысление старых. Намечены в докладе и проблемы практического изучения творческой индивидуальности писателя: первая — анализ отношений между биографическим автором и созданным им текстом и вторая — постижение отношений между Художником и его Временем. Как подчеркнул Н.Л. Лейдерман, мало выяснить, насколько глубоко писатель проник в секреты своего времени, надо выявить и тот «избыток вечности», который таится в его произведениях.

В других докладах ведущее место уделялось исследованию фигуры творца внутри больших историко-литературных систем — от древнерусской литературы до авангардных течений.

Так, к. филол. н., доц. **Л.С. Соболева** (Екатеринбург, УрГУ) предложила анализ категории автора-творца в древнерусской литературе в связи с категорией канона, доминирующей в художественном мышлении эпохи. Как отмечается в докладе, формирование канонических норм и правил в этот период происходит в зависимости от общей картины мира, духовно объединяя людей. Важно подчеркнуть, что канон дает творческой индивидуальности некие общие — в данном случае христианские ценности, позволяя увидеть в единичном явлении воплощение премудрости творца, оценить произошедшее с позиций вечности. В дальнейшем — в процессе усвоения субъективного начала — в древнерусской литературе происходил не просто отказ от канона, а его варьирование и обогащение в поисках новых ценностных ориентиров.

На важность анализа образа мира при постижении творческой индивидуальности писателя реалистического направления указал в своем докладе и д. филол. н., проф. **Г.К. Щенников** (Екатеринбург, УрГУ). В этом плане может быть уточнен и принцип взаимной связи характера и среды, структурный для данного направления. Автор внутри этого направления всегда выступает в роли демиурга особого художественного мира, и он не всегда покоряется обстоятельствам

мира реального. Классика, по мысли ученого, тяготеет к космическому порядку. Даже когда писателя мучит несовершенство мира, он не просто поэтизирует хаос, а стремится преобразовать его через возрождение его героев к новой жизни (мотив особо важный в произведениях Ф.М. Достоевского).

Большую сложность представляет анализ форм проявления творческой индивидуальности в модернистских художественных системах, и в частности таком крайнем проявлении модернизма, как авангард. Этой проблеме был посвящен доклад д. филол. н., проф. **И.Е. Васильева** (Екатеринбург, УрГУ). На примере анализа поэзии А. Введенского в докладе было показано, что сам текст — как бы «от обратного» — воплощает авторские ценностные ориентиры. Разбухая, дробясь на отдельные, внешне не связанные отрывки, сам речевой строй произведений А. Введенского передает, быть может, не до конца осознанное стремление его автора к абсолютной свободе.

На конференции были представлены и доклады, посвященные анализу внутренних закономерностей, сопутствующих воплощению творческой индивидуальности в художественном тексте.

Так, д. филол. н., проф. **С.А. Матяш** (Оренбург, ОГУ) в своем докладе представила анализ роли современных стиховедческих исследований в изучении творческой индивидуальности поэта. По ее наблюдениям, исследование ритмической структуры стиха должно соотноситься с семантическим уровнем произведения. В докладе этот тезис был аргументирован рассмотрением функции авторских межстиховых переносов в передаче доминирующего чувства произведения.

Доклад д. филол. н., проф. **Н.В. Барковской** (Екатеринбург, УрГПУ) был посвящен анализу ритма как способа выражения авторской индивидуальности, однако проблематика представленного материала явилась более широкой. В докладе было дано обоснование самой фигуры автора-творца в современной социокультурной ситуации. Было показано с опорой на исследования М. Фуко, Р. Барта, Е. Фарыно и других, что в современной поэзии возникает особая полисубъектная форма, обращенная к конвергентному, диалогическому сознанию. Только ритм обеспечивает единство этому поэтическому разноречию. Именно ритм выражает индивидуальность стихотворца, его манеру «играть» нейрофизиологическими, архетипическими, культурными ассоциациями, закрепленными за ритмическими ходами, выявляя свои неповторимые «жесты смысла».

Доклад д. филол. н., проф. **В.В. Химич** (Екатеринбург, УрГУ) был обращен к анализу категории стиля как способа выражения авторской индивидуальности. По мнению исследовательницы, стиль позволяет увидеть личность художника одновременно в нескольких планах: ракурсе наиболее важных социокультурных, мировоззренческих и внутрихудожественных факторов объективного и субъективного порядка, вследствие которых складывается особая поэтическая логика его творчества.

Гендерная методика анализа творческой индивидуальности писателя была рассмотрена в докладе д. филол. н., проф. **М.А. Литовской** (Екатеринбург, УрГУ).

Дискуссия по главным проблемам конференции продолжилась и во время работы отдельных секций.

Так, центральной проблемой докладов секции «Русская литература XVIII – XIX веков» стала проблема психологизма как способа проникновения писателя во внутренний мир человека, создающего особый диалог между авторским сознанием и сознанием героя. В равной степени эта проблема рассматривалась в докладах **С.И. Софороновой** (Глазов, ГПИ) о портретной характеристике в романах И.С. Тургенева, **И.А. Семухиной** (Екатеринбург, УрГПУ) о многозначности споров героев в романе И.С. Тургенева «Отцы и дети», **Третьяковой О.В.** (Екатеринбург, УрГПУ) о психологизме Ф.М. Достоевского, **А.Н. Кудреватых** (Екатеринбург, УрГПУ) о психологизме Н.М. Карамзина, **М.Л. Скобелевой** (Екатеринбург, УрГПУ) о формах выражения авторского сознания в эпиграммах М.Ю. Лермонтова.

Поиск разных — в том числе и в методологическом плане — подходов был представлен и в работе секции «Русская литература XX века». В докладах выявлялись различные факторы, существенные для постижения самого феномена творческой индивидуальности. Так, биографический фактор оказался доминирующим в докладах **Т.Г. Берниченко** (Екатеринбург, УрГПУ) о лирике А. Барковой и **А.В. Миронова** (Екатеринбург, УрГУ) о творчестве В. Нарбута. Индивидуальность писателя рассматривалась в контексте философских направлений — доклады **Е.В. Мардановой** (Челябинск, ЧГУ) о книге И.А. Бунина «Освобождение Толстого» и **Е.А. Черевой** (Челябинск, ЧГУ) о мифопоэтическом начале в эпопее И.С. Шмелева «Солнце мертвых». Жанровый аспект раскрытия писательской индивидуальности стал предметом рассмотрения в докладах **О.А. Скриповой** (Екатеринбург, УрГПУ) о поэмах М.И. Цветаевой, **И.В. Петрова** (Екатеринбург, УрГПУ) о лирических дневниках К. Симонова, **Е.Н. Хрущевой** (Екатеринбург, УрГПУ) о взаимодействии жанровой памяти хроники и экспрессивного стиля в романе М. Булгакова «Белая гвардия», **Н.П. Хрящевой** (Екатеринбург, УрГПУ) о рассказах В. Маканина. Важное и с методологической (интертекстуальный анализ), и с методической точки зрения прочтение «Зимних стихов» О. Мандельштама было представлено в докладе **Л.Д. Гутриной** (Екатеринбург, УрГПУ).

Следует подчеркнуть и практическую направленность конференции. Как и на предыдущих конференциях, разрабатывались проблемы взаимозависимости научных достижений и преподавательской практики. В этом плане предложенная для обсуждения проблема анализа творческой индивидуальности писателя явилась в высшей степени продуктивной: только через постижение того нравственного и эстетического потенциала, который автор-творец закладывает в свое произведение, можно осуществить процесс воспитания духовной культуры современных школьников и студентов. Отметим в этой связи доклады **Р.И. Монзиной** (Екатеринбург, УрГПУ) о пути изучения художественного произведения с опорой на биографию писателя (на материале рассказа В.П. Астафьева «Васюткино озеро») и **Р.А. Храмцовой** (Москва, гимназия № 1514) о методических приемах раскрытия ин-

дивидуальности И. Бродского в школьном курсе литературы.

К открытию конференции были подготовлен сборник материалов конференции в 2-х книгах (общим тиражом 300 экз.): Изучение творческой индиви-

дуальности писателя в системе филологического образования: теоретические аспекты, 5-8 классы; 9-11 классы; Изучение творческой индивидуальности писателя в системе филологического образования: профильные классы.

*Обзор подготовил И.В. Петров,  
кандидат филологических наук, доцент  
кафедры современной русской литературы УрГПУ*