

УДК 316.653-057.874  
ББК С543.18

ГСНТИ 14.07.05

Код ВАК 13.00.02

Н. М. Свирина  
Санкт-Петербург, Россия

## АРГУМЕНТАЦИИ В ПОЛЬЗУ КУЛЬТУРЫ КАК ФОНОВЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СТАРШЕКЛАССНИКОВ: РЕЗУЛЬТАТЫ СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА

**Аннотация.** Основным содержанием являются обобщенные результаты исследований автора в области фоновых знаний выпускников школ о том, кто такой в их представлении культурный человек. Нам важны знания о том, как меняются опорные представления выпускников школ о культуре, а в данной статье — о культурном человеке, какова (и есть ли) аргументация молодых людей, расширяется или сужается культурное поле в представлениях о людях, принадлежащих культуре, в активном сознании людей, завершивших обязательное образование, как связаны и связаны ли школьные знания с формированием такого важного для дальнейшей жизни человека в обществе понятия, как понятие о том, кто есть культурный человек, и что его делает таким. Представленные в статье материалы и выводы — результат опроса выпускников, завершающих обучение в школе в 1996, в 2006 и наконец, в 2016 годах — преподнесенный читателю в сравнении. Представляет интерес для педагогов высшей и средней школы, а также исследователей уровня представлений выпускников школ разных лет.

**Ключевые слова:** культурный человек, выпускники школ, старшеклассники, социологические исследования, сравнительный анализ.

N. M. Svirina  
Saint-Petersburg, Russia

## ARGUMENTS IN FAVOR OF CULTURE AS BACKGROUND REPRESENTATIONS OF SENIORS: RESULTS OF THE COMPARATIVE ANALYSIS

**Abstract.** The article describes the main contents and the generalized results of the researches made by the author in the field of background knowledge of school leavers of their image of a man of culture. Firstly, it is important for us to find out if there are any changes in the basic ideas of school leavers about culture and a man of culture in particular. Secondly, it is necessary to reveal the arguments (if any) of young people, as well as to learn if the cultural field concerning men of culture expands or narrows in the mind of people who completed secondary education. Finally we are interested in the depth of the knowledge given at school about the concept of a man of culture and what makes a person educated and well-bred.

The materials and conclusions presented in the article — result of the questionnaire among school leavers of 1996, 2006 and 2016 — presented to the reader in comparison. It is of interest to teachers of the higher and high school, and also researchers of the ideas of school leavers of different years.

**Keywords:** man of culture, school leaver, high school student, sociologic research, comparative analysis.

Ученикам, завершающим обучение, то есть получившим все, что может дать школа, в конце 11 класса задавался вопрос: «Кого из известных вам людей вы можете назвать культурным человеком, почему?»

Формулировка вопроса связана с узнаванием того общего фона знаний, представлений и критериев, которые должны быть в арсенале выпускника благодаря системному обучению в школе. Нас интересовало следующее:

Что из всего вложенного школой проявится в рассуждении на данную тему?

Кого выпускник примет за точку отсчета в своих размышлениях?

К каким знаниям / воспоминаниям, полученным на уроках, книгам, ассоциациям прибегнет?

В какой мере школьный курс обучения в настоящее время оказывает влияние на формирование человека в культуре?

Для возможности получить ответы на эти вопросы и попытаться увидеть тенденцию в наличии и сути представлений ровесников последних 20 лет предлагаем сравнить данные за 1996, 2006 и 2016 годы (исследование проводилось среди петербургских выпускников). Обратимся к обобщенным данным.

В 1996 году: лидировали, занимая в рассуждениях выпускников первое место, писатели, музыканты художники, деятели культуры прошлого: Пушкин, Лермонтов, Белинский, Герцен,

Л. Толстой, Достоевский, Тургенев, Чайковский, Бородин, Глинка, Чехов, Булгаков, Пастернак, Волошин, Врубель, Репин, Иванов...

Второе место в ответах (с незначительным численным отрывом) занимали деятели культуры более близкие 90-м гг. XX века, общественные деятели: Лев Гумилев, Ю. М. Лотман, Растрепович, А. Сахаров, С. Ковалев, А. Солженицын, Е. Гайдар, Вл. Листьев, Анатолий Собчак.

На третьем месте были рассуждения такого толка: «Их было много в прошлом, до XX века, сейчас их значительно меньше».

В 2006 году общая картина в иерархии первых трех показателей изменилась. Так, лидируют лаконичные ответы, где культурным человеком выпускники называют одного из членов семьи: мать / бабушка / отец / брат. Вторую позицию занимают по ровну: учитель (разных предметов) и друг / подруга. И замыкают тройку основных массовых ответов (с большим отрывом от 1 и 2) мнения такого плана: «сейчас таких нет, они были в «старом поколении»; или указание персоналий в единичных ответах, например: В. А. Жуковский, П. И. Чайковский, Д. С. Лихачев, В. В. Путин.

В 2016 году выпускники на первое место ставят людей из своего близкого окружения: мать / бабушка / отец / или друг, подруга, одноклассник. Далее следует большая группа ответов, где названы деятели культу-

ры (сюда выпускники включают и спортсменов, и тренеров, и вокалистов поп-групп), например: Д. С. Лихачев, А. И. Солженицын, А. Аствацатуров, В. В. Познер, актеры петербургских театров, актеры отечественного кино, П. Вяземский (ведущий программы «Умницы и умники»), Юрий Левитан, А. Пахмутова,

Н. Добронравов. Закрывают три первые большие группы рассуждений — учителя (разных предметов), по числу ответов они занимают 3 место.

Соотношение ответов и изменения, обращающие на себя внимания, отражены в таблице 1.

Таблица 1

**Ответы выпускников 1996, 2006 и 2016 годов по трем первым показателям**

<b>Выпускники 1996 г.</b>	<b>Выпускники 2006 г.</b>	<b>Выпускники 2016 г.</b>
1. Писатели, музыканты художники, деятели культуры прошлого: Пушкин, Лермонтов, Белинский, Герцен, Л. Толстой, Достоевский, Тургенев, Чайковский, Бородин, Глинка, Чехов, Булгаков, Пастернак, Волошин, Врубель, Репин, Иванов	1. Мать / бабушка / отец / брат	1. Мать / бабушка / отец / дед или друг, подруга, одноклассник
2. С незначительным численным отрывом: деятели культуры более близкие 90-м годам XX века, общественные деятели: Лев Гумилев, Лотман, Растрепович, Сахаров, Ковалев, Солженицын, Гайдар, Вл. Листьев, Анатолий Собчак...	2. Поровну: учителя разных предметов и друг / подруга	2. Деятели культуры (включая спортсменов, вокалистов поп-групп, как отечественных, так и зарубежных, например, Фредди Меркури): Д. С. Лихачев, А. И. Солженицын, А. Аствацатуров, В. В. Познер, актеры петербургских театров, актеры отечественного кино, П. Вяземский (ведущий программы «Умницы и умники»), Юрий Левитан, А. Пахмутова, Н. Добронравов, тренеры футбольных клубов, ведущие футболисты.
3. «Их было много в прошлом, до XX века, сейчас их значительно меньше»	3. С большим отрывом от 1 и 2 пунктов, почти поровну, мнения такого плана: «сейчас таких нет, они были в «старом поколении»; или указание персоналий в единичных ответах, например: Д. С. Лихачев, В. А. Жуковский, П. И. Чайковский, В. В. Путин.	3. Учителя

Обратимся к наиболее часто встречающимся аргументам выпускников.

В 1996 г. (расположение по рейтингу среди массовых ответов):

1) не боялись стоять за правду, не стремились сливаться с массами;

2) внесли вклад в культуру, науку, литературу, музыку...;

3) сформировал свою личность вопреки условиям жизни;

4) культурный, т.е. интеллигентный человек, пытающийся понять других;

5) говорит / пишет правильным русским языком / дорожит русским языком, его богатством.

В 2006 г. (ответы расположены по рейтингу среди массовых ответов):

1) воспитан, вежлив;

2) читает книги;

3) имеет высшее образование;

4) человек, с которым интересно общаться.

Среди отдельных ответов в 2006 г. встречаются следующие:

– умеет общаться с людьми;

– уважает людей;

– интеллигентный человек;

– испытывает интерес к культуре своего и других народов;

– ходит в музеи, театры;

– имеет свою библиотеку.

Сравнение аргументов выпускников разных поколений отражено в таблице 2.

Таблица 2

**Аргументы выпускников 1996, 2006 и 2016  
(в обобщенном виде по первым пяти показателям):**

1996 год	2006 год	2016 год
1. Не боялись стоять за правду, не стремились сливаться с массами	1. Воспитан, вежлив	1. Объясняют явление «культурный человек» через этические, прежде всего, понятия: «воспитан, развит, образован, умен, хорошая грамотная речь, тактичен, комфортен для окружающих, сдержан, знаком с искусством»
2. Внесли вклад в культуру, науку, литературу, музыку	2. Читает книги	2. В центре внимания выпускников — ум, образование, интеллект и интеллигентность в совокупности, например: «Прекрасное образование, внес большой вклад в искусство», «слышит собеседника», «прекрасная речь, мощный интеллект», «начитанность, эрудиция, умение анализировать». 2.1. Блестящий ум, доброта, служение людям, думает не только о себе, борец за справедливость, за идею, преданность своему / настоящему делу (человечеству, прогрессу...), мужественный, честный, (Курчатов, Капица, Ольга Берггольц, Лихачев, Сахаров, Солженицын) 2.2. Начитан, имеет широкий кругозор, хорошие знания, соблюдает правила этикета, хорошо знает историю
3. Сформировал свою личность вопреки условиям жизни	3. Имеет высшее образование	3. Помещают в свое понимание культурного человека следующие особенности личности: «духовно развит, талантлив, скромный, тонкий, интеллигентный, мягкий, внимательный»
4. Культурный, т.е. интеллигентный человек, пытающийся понять других	4. Человек, с которым интересно общаться	4. 4.1. Дают свое определение: «кто является таковым всегда», «человек, рядом с которым ты становишься лучше», «ему от мира ничего не надо, он сам несет надежду» (Майкл Джексон, Фредди Меркури, К. Хабенский) 4.2. В рассуждениях выпускники уходят в философствование, например: «нет определенных рамок, значит, нет и культурных людей», «каждый понимает это понятие индивидуально» и т.п. 4.3. За определением «культурный человек» видят то, что прививается в раннем возрасте, например: «человек, не позволяющий себе грубость», «не обвиняющий окружающих в своих проблемах», «тот, кто старается оценивать ситуацию с разных сторон», «он уважает себя и окружающих», «Тот, кто делится знанием, опытом», — и называются в этой группе мама, бабушка, любимый учитель («мудрый, умный, таких мало»)
5. Говорит / пишет правильным русским языком / дорожит русским языком, его богатством		5. Должен сделать открытие, осуществляющее научный прогресс; становление личности в науке, и — «пример для меня», т.е. выпускник для себя определяет в качестве примера по каким-то определенным, уже имеющимся у него, параметрам

Отдельно встречающиеся аргументы в ответах выпускников в 2006 г.:

- умеет общаться с людьми;
- уважает людей;
- интеллигентный человек;
- испытывает интерес к культуре своего и других народов;
- ходит в музеи, театры;
- имеет свою библиотеку.

Отдельно встречающиеся аргументы в ответах выпускников в 2016 году:

- называют тех людей, кто транслирует «то, что интересно лично мне», ему можно доверять;
- исходят из прямого значения «известный» и рассказывают о родных или знакомых;
- полагают, что отсутствие «плохих привычек», или умение «придерживается правил поведения», или «не употребляет ненормативную лексику» вполне достаточно для культурного человека;
- индивидуальная аргументация, например, Алекс Фергюсон, футбольный тренер «мог вытаскивать любую команду», или Стивен Джеррард, английский футболист, полузащитник;
- петербуржец

- преданность / любовь к Родине (примерами являются В. В. Путин и Юрий Гагарин);
- аргументируют всерьез, познакомившись с биографией или несколькими впечатляющими фактами жизни великих людей;
- наличие у культурного человека вкуса «к чему-то высокому», что вызывает уважение и внимание: «с ним (с ней) интересно».

Результаты качественного анализа ответов на вопрос в сравнительной характеристике позволяют делать ряд выводов, несмотря на то, что речь идет о локальном эксперименте, но и он обозначает тенденции, намечающиеся в последние два десятилетия.

2016 г.: у выпускников прошедшего года широкий диапазон, разброс в представлении о том, что есть культура и культурный человек. Смыкается «малый» и «большой» круги жизни молодых людей в рассуждениях этого поколения о признаках культурного человека: и семья, одноклассники, школа — и люди, что-то создавшие, совершившие, не для этих ребят, а во имя какой-то важной цели;

2006 г.: у выпускников, получивших полное среднее образование, доминирует понятие воспитания, вежливости, уважения к человеку, умение общаться, т.е. категории этического плана; наличие высшего образования фигурирует как необходимый критерий принадлежности человека к культуре, что, скорее, есть явление социального свойства, характеризующее наше время 10 лет назад;

1996 г.: у выпускников петербургских школ в портрете культурного человека преобладало представление о необходимости личного вклада человека в культуру, в жизнь города, народа.

Носителями культуры для выпускников стали:

в 2016 г. — примеры таких людей взяты выпускниками из недавнего прошлого нашей страны, ее науки, культуры: Курчатова, Капица, Ольга Берггольц, Лихачев, Сахаров, Солженицын, но надо отметить, в настоящее время в понятие культуры активно входит у молодых людей 17–18 лет представление о современных прославившихся спортсменах, политических деятелях, вокалистах популярных эстрадных групп. Одновременно многие называют родных (как правило, кого-то одного из семьи) или друзей;

2006 г.: 10 лет назад носителями культуры как нормой культуры являлись близкие молодому человеку люди, люди его повседневной жизни и учителя, что свидетельствует о преобладании малого круга жизни выпускников (в определенной степени, можно было говорить об ограниченном круге общения и, вероятно, образе жизни молодого человека), о том, что он никак не был вовлечен в культурную жизнь нашего города, страны и т.д., даже, возможно, и не знал о ней. Не задействованы были совершенно школьные знания как с уроков чисто гуманитарных дисциплин, так и других областей знания, где во множестве и поименно с Древней Греции до наших дней представлены примеры силы человеческого интеллекта: все это не было в активе, т.к. даже мысли не возникает обратиться к одному из этих всем нам известных имен у выпускников 2006 года.

Выпускники 1996 г. находили примеры в большом круге культурной и общественной жизни,

апеллировали к школьным знаниям с преобладанием базы гуманитарного цикла (в первую очередь — уроки литературы и МХК), а также были информированы и имели свое мнение по поводу современной им общественной жизни.

Если о выпускниках 90-х годов можно сказать (или надеяться) на то, что они смогут для своих детей быть проводниками культуры, т.к. у них есть представление о ней, то в отношении выпускников 2006 г. это утверждение вряд ли возможно, т.к. им свойственно:

- отсутствие ярко выраженного нравственного заряда, наличие которого всегда обеспечивает гражданскую позицию, таким образом, делая человека не только жителем земли, но современником, своей энергией и отношением влияющего на события своего и формирование будущего времени;
- некая ограниченность кругозора, представления о мире бывшем и нынешнем присутствуют на уровне «дом — школа — двор»;
- отсутствие гуманитарной системы ценностей, приходящей прежде с уроков русского языка, литературы, истории, МХК.

Выпускники 2016 года своими культурными представлениями об общечеловеческих ценностях и гражданской позиции ближе ровесникам из 90-х годов XX века, чем молодые люди выпуска 2006.

Для школы и системы гуманитарной направленности образования этот небольшой эксперимент позволяет сделать самые прямые выводы. Есть в наличии факторы, указывающие на изменения в восприятии и присвоении гуманитарных знаний и представлений выпускников с 1996 по 2006 года:

- не сопряженность уроков гуманитарного цикла, точнее, того смыслового поля, что несет собой литература, родной язык с процессом формирования кругозора и системы ценностей;
- не сопряженность уровня собственных представлений выпускников с базисом школьной программы в целом;
- изменение формы и содержания итоговой аттестации с середины 90-х годов XX в. к 2006 году.

Это свидетельство не болезни именно школы в начале нового века, но в большой мере болезни или особенности развития общества, уходящего все дальше от «вечных ценностей», «нравственных ориентаций», понятия гражданского общества на всех стадиях его формирования. Это и первые ростки другой системы выпускных экзаменов и способов подготовки к ним выпускников.

За последние 20 лет принципиально школьная программа по литературе, русскому языку, например, не изменилась, следовательно, это вопрос частных предметных методик и поддержки программных знаний всеми возможными формами дополнительного образования.

В актив нынешних методик преподавания предметов гуманитарного цикла непременно должны (что показал результат опроса) входить формы и приемы работы с учеником, постоянно развивающие:

- интеллект;
- творческий подход;
- критическое мышление;

– систему связей, возвратов к прежнему материалу и опережения для постепенного создания представлений у учеников о движении каждой области познания;

– все знания имеет смысл преподносить в контексте культуры, духовной и материальной как рассказ о том, что и как изменило открытие в естественно-научной области, так и значение той или иной системы взглядов в отношении истории отечества и мировой истории; роли появления романа в данное десятилетие и т.п. (не первый год учителя и методисты горюют о том, что война 1812 года и Великая Отечественная война для старшеклассников — исторические события, происходившие приблизительно в одну эпоху; Пушкин и Чехов для многих школьников — современники, т.к. жили в XIX веке; Средневековье относят к началу новой эры или переносят к XVIII веку);

– необходимо найти в любом курсе гуманитарного предмета место для собственного высказывания ученика, не ответа домашнего задания, а суждения сопоставительного, обобщающего, аналитического свойства, создать и решать проблемную ситуацию, при котором невольно начнется самостоятельное думанье в связи с предложенной мыслью.

Для этого важно:

1) постоянное соотнесение новой информации с собственным опытом ученика, его знаниями о действительности, нахождение точки пересечения. Это — своеобразный старт для думанья;

2) знания и представления не должны иметь автономный учебный характер (пример тому — рефераты, где за порогом темы ученик не знает произведений, посвященных тому же мотиву, но написанных другим автором, в другую эпоху, в другой национальной культуре).

Вероятно, время что-то меняет в восприятии новым поколением того, что принято называть «культурой». Не случайно 90-е годы XX века формировали у старшеклассников гражданскую позицию в связи с теми событиями, что живо помнит еще вся страна. Это повлияло и на более раннее, чем у инфантильных юношей, опрошенных в 2005/2006 учебном году, взросление, и на более развитое — по крайней мере, с точки зрения активной памяти — свойство восприятия и переработки информации.

Но вместе с тем, трудно отрицать, что в 2006 г. училось другое поколение, и у них были в юности свои ориентиры.

«Большой круг» жизни, осваиваемый старшеклассником в середине 90-х, сменился на достаточно уютный малый в 2006 году, где ему, выпускнику, комфортно. Значит, школа, предметы гуманитарного цикла, прежде всего, непременно должны учитывать те важные изменения, которые, безусловно, влияют на восприятие учениками тех же книг, мотивов и вопросов, исторических событий и знаменательных дат.

Непременно надо отметить, обобщая полученные данные, следующие аспекты рассуждений и представлений о культурном человеке современных 18-летних молодых людей, завершивших обучение в школе в прошедшем году:

- называют мало имен ученых, 11%, т.е. чистая и прикладная наука не занимает всерьез умы старшеклассников, не является областью активных знаний, представлений;

- нынешние выпускники мало знакомы с жизнью замечательных людей, потому случайно встреченный в Википедии или услышанный факт жизни, биографии такого человека поражает. Прежде всего, производят впечатления факты из жизни Л. Н. Толстого, Д. С. Лихачева, А. Д. Сахарова;

- вопрос заставил задуматься большинство одиннадцатиклассников (не давали развернутого ответа, ограничиваясь констатацией факта или именем 2% выпускников), кто-то аргументирует, кто-то спорит с собой, кто-то пытается дать определение;

- поведенческий мотив как ведущий в признании человека культурным (умение вести себя) лидирует в различных комбинациях;

- сейчас более широкий, нежели в 2006 г., веер представлений о культурном человеке и области его деятельности, не агрессивных, вполне осознанных, но очень разных в пределах одной возрастной группы петербургских выпускников;

- около 30% выпускников, рассуждая и аргументируя, не приводят конкретные примеры / не называют имена, ограничиваясь пусть даже пространными, но теоретическими рассуждениями о культурном человеке;

- среди имен, которые называли выпускники, преобладают имена русских и западно-европейских писателей XIX и XX вв.;

- объем самого рассуждения (от 2 до 4 страниц школьной тетради рукописного текста) приближается к объему рассуждения выпускника 1996 года, в то время как в 2006 году рассуждений практически и не было, а была констатация факта не более чем на половину странички;

- круг людей, к которым апеллировал выпускник 2006 года, узок, он был ограничен семьей, домом, школой. Мир выпускника 1996 года был значительно разнообразнее и шире. Сегодняшний выпускник собирает воедино и ближний, и дальний круг людей. Более того, разнообразие мнений, выплеск мыслей, споров, точек зрения, эмоций, сам объем ответа свидетельствует о том, что та норма, которая транслируется сегодня СМИ, не во всем подходит 17–18-летним молодым людям. Они ищут сами, не дождавшись ничего важного для себя от экрана: это свидетельство ухода от инфантилизма в активный поиск значимых жизненных начал;

- среди имен конкретных людей, названных сегодняшними выпускниками культурными людьми, наиболее ярко представлены имена писателей XIX и XX веков, что говорит не столько об увеличении у школьников интереса к чтению, сколько о важности системообразующего учебного курса, в данном случае — «Литература», — идущего от 1 к 11 классу. В поисках планки, «уровня» культурного человека, отвечая на заданный вопрос, многие школьники и обратились к конкретным именам тех писателей, чьи примеры биографий формируют уважение к их образу мыслей, поведению, образу жизни.

Что же отчетливо доминировало в размышлениях выпускников 2016 года об отличительных признаках культурного человека и отличало эту молодежь от предыдущих поколений в ответах на данный вопрос? Подведем итоги.

1. Поведенческий мотив: умение вести себя лидирует в различных комбинациях, но преобладает комфортность культурного человека для окружающих.

2. Наличие высшего образования: в 2006 году аргумент «имеет высшее образование» был неоспоримым в пользу культурного человека для выпускников, сейчас это подразумевается как само собой разумеющееся и не выносится как требование, критерий.

3. Общая эрудиция как одно из отличительных свойств культурного человека: общение с художественной культурой принимается одним из не жестких условий принадлежности человека к культуре, но сейчас — в формате знакомства, возможно, фрагментарного, и не ставится определением, неизменным признаком культурного человека.

Завершая статью, заметим, что, в ходе наблюдения за ответами на один и тот же вопрос в течение 20 лет отмечается, что именно в последние годы наполненность понятия «культурный человек» меняется на наших глазах. Это надо знать учителю, т.к. ориентиры у нас становятся разными, и границы между ними будут только увеличиваться, что не может не найти отражения в частных предметных методиках, особенно предметов гуманитарного цикла.

#### ЛИТЕРАТУРА

*Свирина Н. М.* Культурный контекст на уроках литературы: монография. — СПб.: Фирма «Глагол» «Лита», 1999.

*Свирина Н. М.* О проблеме поколений в художественном образовании сегодня // Литературное и художественное образование школьников: материалы международной научно-практической конференции 25-27 сентября 2002 года / сост. и отв. ред. Н. М. Свирина. — СПб.: Изд-во «Союз», 2002.

*Свирина Н. М.* «Я хотел бы поспорить с Пушкиным...» Не бойся книги, школьник! Уроки петербургских словесников / сост. и общ. ред. Н. Свириной. — СПб.: Сага, Азбука-классика, 2004. — С. 5–27.

*Свирина Н. М.* Границы культуры как методическая проблема // Русская словесность. — 2007. — № 8.

*Свирина Н. М.* Литература в контексте отечественной и мировой художественной культуры: программа интегрированного элективного курса для 10–11 классов, с учебно-методическими комментариями // Русская словесность. — 2009. — № 3.

*Свирина Н. М.* Программа элективного курса для старшеклассников «Развитие литературного слуха» // Русская словесность. — 2010. — № 32. — С. 8–14.

*Свирина Н. М.* Читающие подростки, или Развитие литературного слуха у школьников: книга для учителя. — СПб.: НПК «Омега», 2010. — (Серия «Скорая педагогическая помощь»).

*Свирина Н. М.* Свободное чтение с детьми: учебно-методическое пособие для педагогов и родителей. — СПб.: «Омега», 2012.

*Свирина Н. М.* Петербургский текст: культурологические аспекты. Чтение петербургских старшеклассников в 2002 и 2010 годах. Сравнительный анализ // Печать и слово Санкт-Петербурга: сборник научных трудов — СПб., 2012 — С. 185–191.

*Свирина Н. М.* Современное чтение: взгляд на проблему // Печать и слово Санкт-Петербурга (Петербургские

чтения-2012): в 2 ч. Ч. 1: Книжное дело. Культурология: сб. науч. тр. — СПб.: СПГУТД, 2013. — С. 22–29.

*Свирина Н. М.* Чтение как способ понимания подростком себя и мира вокруг себя [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.lelien.org/CHtenie-kak-sposob-ponimaniya?lang=fr>.

*Свирина Н. М.* Способы работы на уроках литературы с учетом особенностей восприятия литературы современными школьниками // Школьные технологии. — 2015. — № 2. — С. 135–142.

*Свирина Н. М.* Читательские предпочтения школьников старших классов // Печать и слово Санкт-Петербурга: Петербургские чтения — 2015: в 2 ч. Ч. 1: Книжное дело. Культурология. Межкультурные коммуникации: сб. науч. тр. — СПб.: СПбГУПТД, 2016. — С. 54–59.

*Свирина Н. М.* О взаимосвязи развития читательской интуиции с умением школьников аргументировать // Школьные технологии. — 2016. — № 2. — С. 86–97.

*Свирина Н. М.* Особенности восприятия научных текстов преподавателями и студентами — Чтение детей и взрослых: учебный, научный и научно-популярный текст: сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. / ред.-сост. Т. Г. Браже, Т. И. Полякова. — СПб.: СПб АППО, 2014.

*Свирина Н. М.* Чтение сегодня и чтение завтра // Инновационный поиск словесников: практики гуманитарного образования: учебно-методическое пособие // науч. ред. и сост. Е. О. Галицких. — Киров: Изд-во «Радуга-ПРЕСС», 2015 — С. 22–34.

*Свирина Н. М.* Перспективные направления чтения современных школьников // Чтение как искусство: герменевтический аспект: коллективная монография / сост. и науч. ред. Е. О. Галицких. — Киров: Изд-во ООО Радуга-ПРЕСС, 2013. — 470 с.

#### REFERENCES

*Svirina N. M.* Kul'turnyy kontekst na urokakh literatury: monografiya. — SPb.: Firma «Glagol» «Lita», 1999.

*Svirina N. M.* O probleme pokoleniy v khudozhestvennom obrazovanii segodnya // Literaturnoe i khudozhestvennoe obrazovanie shkol'nikov: materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii 25-27 sentyabrya 2002 goda / sost. i otv. red. N. M. Svirina. — SPb.: Izd-vo «Soyuz», 2002.

*Svirina N. M.* «Ya khotel by posporit' s Pushki-nym...» Ne boysya knigi, shkol'nik! Uroki peterburgskikh slovesnikov / sost. i obshch. red. N. Svirinoy. — SPb.: Saga, Azbukaklassika, 2004. — S. 5–27.

*Svirina N. M.* Granitsy kul'tury kak metodicheskaya problema // Russkaya slovesnost'. — 2007. — № 8.

*Svirina N. M.* Literatura v kontekste otechestvennoy i mirovoy khudozhestvennoy kul'tury: programma integrirovannogo elektivnogo kursa dlya 10–11 klassov, s uchebno-metodicheskimi kommentariyami // Russkaya slovesnost'. — 2009. — № 3.

*Svirina N. M.* Programma elektivnogo kursa dlya starsheklassnikov «Razvitie literaturnogo slukha» // Russkaya slovesnost'. — 2010. — № 32. — S. 8–14.

*Svirina N. M.* Chitayushchie podrostki, ili Razvitie literaturnogo slukha u shkol'nikov: kniga dlya uchitelya. — SPb.: NPK «Omega», 2010. — (Seriya «Skoraya pedagogicheskaya pomoshch'»).

*Svirina N. M.* Svobodnoe chtenie s det'mi: uchebno-metodicheskoe posobie dlya pedagogov i roditeley. — SPb.: «Omega», 2012.

*Svirina N. M.* Peterburgskiy tekst: kul'turologicheskie aspekty. Chlenie peterburgskikh starsheklassnikov v 2002 i 2010 godakh. Sravnitel'nyy analiz // Pechat' i slovo Sankt-Peterburga: sbornik nauchnykh trudov — SPb., 2012 — S. 185–191.

*Svirina N. M.* Sovremennoe chtenie: vzglyad na problemu // Pechat' i slovo Sankt-Peterburga (Peterburgskie cht-

eniya-2012): v 2 ch. Ch. 1: Knizhnoe delo. Kul'turologiya: sb. nauch. tr. — SPb.: SPGUTD, 2013. — S. 22–29.

*Svirina N. M.* Chtenie kak sposob ponimaniya podrostkom sebya i mira vokrug sebya [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <http://www.lelien.org/CHtenie-kak-sposob-ponimaniya?lang=fr>.

*Svirina N. M.* Sposoby raboty na urokakh literatury s uchetom osobennostey vospriyatiya literatury sovremennymi shkol'nikami // Shkol'nye tekhnologii. — 2015. — № 2. — S. 135–142.

*Svirina N. M.* Chitatel'skie predpochteniya shkol'nikov starshikh klassov // Pechat' i slovo Sankt-Peterburga: Peterburgskie chteniya — 2015: v 2 ch. Ch. 1: Knizhnoe delo. Kul'turologiya. Mezhekul'turnye kommunikatsii: sb. nauch. tr. — SPb.: SPbGUTD, 2016. — S. 54–59.

*Svirina N. M.* O vzaimosvyazi razvitiya chitatel'skoy intuitsii s umeniem shkol'nikov argumentirovat' // Shkol'nye tekhnologii. — 2016. — № 2. — S. 86–97.

### **Данные об авторе**

Наталья Михайловна Свирина — доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры основного и среднего общего образования, Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования, научный руководитель Ассоциации гимназий Санкт-Петербурга (Санкт-Петербург).

Адрес: 191002, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Ломоносова, 11-13.

E-mail: [nmsvir@gmail.com](mailto:nmsvir@gmail.com).

### **About the author**

Natalia Mikhailovna Svirina, Doctor of Pedagogy, Professor, Department of Basic and Secondary Education, St. Petersburg Academy of In-Service Pedagogical Education, Scientific Advisor of the Association of Gymnasia in St. Petersburg (Saint-Petersburg).

*Svirina N. M.* Osobennosti vospriyatiya nauchnykh tekstov prepodavatelyami i studentami — Chtenie detey i vzroslykh: uchebnyy, nauchnyy i nauchno-populyarnyy teksty: sb. st. mezhdunar. nauch.-prakt. konf. / red.-sost. T. G. Brazhe, T. I. Polyakova. — SPb.: SPb APPO, 2014.

*Svirina N. M.* Chtenie segodnya i chtenie zavtra // Innovatsionnyy poisk slovesnikov: praktiki gumanitarnogo obrazovaniya: uchebno-metodicheskoe posobie // nauch. red. i sost. E. O. Galitskikh. — Kirov: Izd-vo «Raduga-PRESS», 2015 — S. 22–34.

*Svirina N. M.* Perspektivnye napravleniya chteniya sovremennykh shkol'nikov // Chtenie kak iskusstvo: germenevicheskiy aspekt: kollektivnaya monografiya / sost. i nauch. red E. O. Galitskikh. — Kirov: Izd-vo OOO Raduga-PRES», 2013. — 470 s.